

**PONENCIA I-EXPEDIENTE: 500/2023**

**APELACION**

**8VA SESION**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, en primer lugar, en virtud de que estimo es incongruente sobreseer en el juicio en virtud del análisis del 2do agravio y declarar infundada el 1ro, pues el 1ro impediría el estudio del 2do. En segundo término, considero que la demandante tiene interés jurídico para comparecer a juicio si se toma en consideración que el requerimiento de pago fue dirigido a esta en su carácter de obligada solidaria, por lo que el fondo del asunto será precisamente el estudio de la responsabilidad solidaria y su actualización, así como la exigibilidad del crédito fiscal, lo que implica precisamente el análisis del procedimiento administrativo que le dio origen.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

**PONENCIA I-EXPEDIENTE: 601/2023**

**APELACION**

**8VA SESION**

**VOTO PARTICULAR**

Respetuosamente lo votaría en contra, ya que estimo que, mientras el SIAPA no determine nuevamente el adeudo y sea notificado al particular mediante una resolución definitiva, no debe aparecer en el sitio de internet el adeudo del particular, sin que ello implique que la autoridad lo determine en cualquier momento antes de que caduquen sus facultades de comprobación.

**MAGISTRADO JOSÉ RAMÓN JIMÉNEZ GUTIÉRREZ**

